

凉山州艾滋病重点地区中学生毒品认知及影响因素研究*

余琳¹, 王仁利², 白双³, 张石则², 董玲玲², 归冰², 杨宏², 沈进¹, 宛小燕^{4△}

1. 四川大学学报(医学版)编辑部(成都 610041); 2. 凉山州第一人民医院(西昌 615000);
3. 四川大学华西基础医学与法医学院 科研办公室(成都 610041); 4. 现代预防医学杂志编辑部(成都 610041)

【摘要】 目的 了解凉山州艾滋病重点地区中学生毒品认知,并分析其影响因素。**方法** 在凉山州艾滋病重点地区所有中学中以随机整群抽样方式抽样,确定调查点。自制调查问卷。通过单因素和多因素分析凉山州艾滋病重点地区中学生对毒品错误认知形成的影响因素。**结果** 共回收合格问卷 10 749 份,中学生对毒品危害性持错误观点的比例为 10.1%(1 087 例)。多因素分析结果表明,男生、该地区少数民族、低学段、学习成绩自评较差、姊妹较多、有同学吸毒、家族有 HIV 感染者是学生毒品错误认知形成的危险因素;父亲职业为农业劳动者、长期共同生活的父母人数越多、居住城区或乡镇、家庭经济自评为中 1/3 位和下 1/3 位、社区同龄人入学率(自估)>50%、有家人吸毒是学生对毒品错误认知形成的保护因素。**结论** 凉山州艾滋病重点地区中学生对毒品持错误认知的比例较高。影响学生毒品认知的因素较多且权重分散,需进行综合干预。

【关键词】 吸毒 中学生 毒品认知

Drug Knowledge of Middle School Students in HIV-prone Areas of Liangshan YU Lin¹, WANG Ren-li², BAI Shuang³, ZHANG Shi-ze², DONG Ling-ling², GUI Bing², YANG Hong², SHEN Jin¹, WAN Xiao-yan^{4△}. 1. Editorial Board of Journal of Sichuan University (Medical Science Edition), Chengdu 610041, China; 2. Scientific Research Office, West China School of Basic Sciences and Forensic Medicine, Sichuan University, Chengdu 610041, China; 3. The First People's Hospital of Yi Autonomous Prefecture of Liangshan, Xichang 615000, China; 4. The Editorial Department of Modern Preventive Medicine, West China School of Public Health, Sichuan University, Chengdu 610041, China

△ Corresponding author, E-mail: 493390923@qq.com

【Abstract】 Objective To investigate drug knowledge of middle school students in HIV prone areas in Liangshan of Sichuan Province. **Methods** Students were randomly selected from the middle schools located in the HIV prone areas in Liangshan. A questionnaire survey was conducted. Drug knowledge of the respondents and associated factors were analyzed. **Results** Of the 10 749 respondents, 10.1% had wrong knowledge about drugs. The respondents of male gender and minority ethnicity in the region and those who were in a lower grade, had poor academic records, more sisters, and a schoolmate taking drugs, and lived in a family with HIV infected member were more likely to had poor drug knowledge. By contrast, the respondents who had a peasant father, lived with both parents, resided in a city or township, self-rated in the middle and low 1/3 of wealth, lived in a community with > 50% school attendance, and had a family member taking drugs were less likely to have wrong drug knowledge. **Conclusion** Middle school students in the HIV prone areas in Liangshan have poor drug knowledge. Socioeconomic factors influence the drug knowledge of students, which require systematic interventions.

【Key words】 Drug abuse Middle school students Drug knowledge

据报道,2005 年全球至少约 2 亿人滥用过违禁药物,占世界 15~64 岁人口的 5%,其中以 15~25 岁年龄组为主^[1]。青少年吸毒成为学术界关注的热点^[2]。因受毗邻云南省特殊地理位置和社会各种消极因素的综合影响,以及唯利是图的不法商人经不住毒品高额利润的诱惑,凉山州成为境外毒品经滇入川的重要通道和聚散地。吸毒共针是当地艾滋病的主要传播途径之一^[3]。凉山地区青少年面临毒品和艾

病的双重威胁^[4-5]。家庭成员、社区居民、同伴同学的不良行为对青少年世界观造成潜移默化的影响,正逐渐改变着青少年的人生观、是非观和行为方式。吸毒的主要原因是毒品危害性认识不足,只有真正认识到毒品的危害性才能自觉抵制毒品的诱惑,远离毒品。在凉山州艾滋病重点地区,预防吸毒,特别是青少年的“第一口毒”比成瘾后的戒毒更为重要。要有效防止青少年吸毒,分析青少年对毒品危害性错误认知产生的危险因素尤其重要;针对危险因素综合干预,防患于未然,才能取得事半功倍的效果。为了解凉山州艾滋病重点地区中学生对毒品的真实看法,本研究调查了该地区中

* 四川省医学会科研课题计划(No. S17038)资助

△ 通信作者, E-mail: 493390923@qq.com

学生的毒品认知现状及其影响因素,对寻找禁毒工作的关键节点并改进禁毒及艾滋病防治工作具有重大现实意义。

1 对象与方法

1.1 调查对象

在凉山州艾滋病重点地区,以随机整群抽样方式选择调查点,以选定调查点的所有学生为调查对象。经抽样选定布拖县中学、昭觉县中学、昭觉县民族中学、西昌二中 4 所学校为调查点。所有研究对象均自愿参加本研究(<18 岁者同时征得监护人同意),并签署知情同意书。

1.2 调查内容

问卷制作参考中国疾病预防控制中心统一印制的“中国青少年健康相关行为调查问卷”和《全国艾滋病哨点监测实施方案》,结合凉山地区实际情况自制问卷——《凉山地区艾滋病高发区中学生行为学研究调查问卷》。本次研究内容是问卷重要组成部分,从个人因素、家庭环境、社区环境、毒品及艾滋病环境 4 个维度、共 25 个变量分析中,深入探讨中学生对毒品危害性的认知及其认知产生的影响因素。

1.3 调查方法

参与项目的所有人员经过统一培训,熟练掌握调查要点、调查方法和问答技巧。要求严格遵守职业道德,注意保护受调查者的权益和隐私。学生匿名自填《凉山地区艾滋病高发区中学生行为学研究调查问卷》。调查控时,低年级学生≤50 min,高年级学生≤40 min;鼓励学生以第一感觉回答问题,以免过度思考后规避敏感问题,影响调查结果。保持现场安静,回答问卷时不准交头接耳,不准互相讨论,不准相互传阅,防止个人信息泄露。要求学生填写问卷时,做到基本信息完整,其它信息完成 95%以上。问卷填写结束后,调查人员清理问卷,所有收回问卷经过甄别,排除不合格问卷。问卷调查时间为 2015 年 9 月至 2016 年 3 月。

1.4 定义及相关说明

①父母人数(与其长期共同生活):指近 1 年以上与其共同生活的父母人数。父母缺失的因素包括病故、长时间外出、长期失踪、长时间拘押、遗弃等情况。②父母文化程度分组:凉山州艾滋病重点地区中学生父母文盲比例较高,大专以上文化程度占比较少,故按照文盲、小学、中学及以上分为 3 组。③重点地区确定:参考龚煜汉等^[4]对凉山州艾滋病流行区域分类办法,将第一类的城市地区和第二类的高发县并称为艾滋病重点地区。④民族分组:本组资料民族构成中以彝族为主,次为汉族,其他民族最少。经多角度对比分析,其他民族的相关指标与彝族相似度较高,为了便于分析把彝族与其他民族合并为少数民族组。⑤父母职业分组:根据本组资料父母职业分布的特殊性,把父母的职业分别分为农业劳动者和非农业劳动者。⑥毒品危害性看法:分为没有任何危害、有少许危害、有危害、有很大危害 4 个选项。将选择“没有任何危害”和“少许危害”的合并——错误认知,将选择“有危害”和“有很大危害”的合并——正确认知。

1.5 统计学方法

用 Epilate 3.1 软件录入;双录入,核对、纠错。单因素分析采用卡方检验;将单因素分析有统计意义的变量纳入多因素回归分析,多因素分析采用 logistic 回归分析,采用前进法, $\alpha_{入}=0.05$, $\alpha_{出}=0.1$ 。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况

接受调查总人数 10 811 例,共收回问卷 10 780 份,回收率 99.7%;其中合格问卷 10 749 份,合格率 99.7%。在完成调查者中,包括男生 6 415 例,占 59.7%;女生 4 334 例,占 40.3%。年龄 11~25 岁,平均(16.08±1.96)岁。

2.2 毒品认知调查

毒品危害性看法中,选择“没有任何危害”663 例,占 6.2%;“有少许危害”424 例,占 3.9%;“有危害”885 例,占 8.2%;“有很大危害”8 777 例,占 81.7%。错误认知共 1 087 例,占 10.1%;正确认知共 9 662 例,占 89.9%。

2.3 对毒品错误认知形成的单因素分析

2.3.1 个人因素 结果见表 1。男生、该地区少数民族学生、学习成绩自评为差的学生对毒品错误认知比例较高,总体上,年级越低,错误认知的比例越高,差异有统计意义($P<0.05$)。是否住校与学生对毒品错误认知的形成无明显关系。

表 1 对毒品错误认知形成的个人因素分析
Table 1 Personal factors associated with wrong drug knowledge

Factor	<i>n</i>	Wrong drug knowledge/case (%)	χ^2	<i>P</i>
Sex			76.690	0.000
Male	6 415	783 (12.2)		
Female	4 334	304 (7.0)		
Ethnicity in the region			87.559	0.000
Han	1 631	60 (3.7)		
Minority	9 118	1027 (11.3)		
Grade			281.118	0.000
Junior one	2 399	418 (17.4)		
Junior two	2 077	259 (12.5)		
Junior three	1 940	195 (10.1)		
Senior one	1 618	89 (5.5)		
Senior two	1 588	72 (4.5)		
Senior three	1 127	54 (4.8)		
Boarding school			3.339	0.068
No	5 423	520 (9.6)		
Yes	5 323	567 (10.7)		
Academic records			53.640	0.000
Poor	1 396	204 (14.6)		
Average	5 949	541 (9.1)		
Good	1 875	155 (8.3)		
Unknown	1 488	185 (12.4)		

2.3.2 家庭因素 结果见表 2。父母文化程度为文盲或小学的学生对毒品错误认知的比例较高;父亲和母亲职业为非农业劳动者的学生对毒品错误认知的比例较高;父母人数(长期共同生活)从“0”到“2”的学生对毒品错误认知的比例逐渐下降;家庭经济自评从上 1/3 位、中 1/3 位到下 1/3 位的学生对毒品错误认知的比例逐渐降低;上述差异均有统计

学意义($P<0.05$)。不同姊妹人数与学生对毒品错误认知的形成无明显关系。

2.3.3 社区因素 结果见表 3。农村的学生、以少数民族为主要民族社区的学生和当地同龄人入学率 $\leq 50\%$ 社区的学生对毒品错误认知的比例较高,差异有统计意义($P<0.05$)。

2.3.4 毒品及艾滋病环境因素 结果见表 4。有同学吸毒、有伙伴吸毒、家族有贩毒者、家族有 HIV 感染者的学生对毒

品错误认知的比例较高;社区成年人吸毒率(自估)不同分组之间有较大差异,在没有社区吸毒和吸毒率 $\geq 30\%$ 的学生对毒品错误认知的比例较高;见过毒品交易的学生对毒品错误认知的比例较高;上述差异均有统计学意义($P<0.05$)。家族有无吸毒者、是否见过毒品、是否见过他人吸毒、社区有无贩毒者与学生对毒品错误认知的形成没有明显关系。

2.4 对毒品错误认知的多因素分析

表 2 对毒品错误认知形成的家庭因素分析
Table 2 Family factors associated with wrong drug knowledge

Factor	<i>n</i>	Wrong drug knowledge/case (%)	χ^2	<i>P</i>
Father's level of education			37.236	0.000
Illiterate	2 536	314 (12.4)		
Primary school	4 158	450 (10.8)		
Secondary school and above	4 055	323 (8.0)		
Mother's level of education			15.760	0.000
Illiterate	5 181	565 (10.9)		
Primary school	3 341	346 (10.4)		
Secondary school and above	2 227	176 (7.9)		
Father's occupation			8.281	0.004
Non-agricultural laborers	4 369	486 (11.1)		
Agricultural laborers	6 380	601 (9.4)		
Mother's occupation			4.039	0.044
Non-agricultural laborers	3 797	414 (10.9)		
Agricultural laborers	6 952	673 (9.7)		
Number of parents lived with			47.670	0.000
0	1 493	198 (13.3)		
1	2 280	286 (12.5)		
2	6 976	603 (8.6)		
Number of sisters			3.607	0.607
1	1 134	111 (9.8)		
2	1 325	136 (10.3)		
3	2 119	223 (10.5)		
4	2 403	259 (10.8)		
5	1 902	186 (9.8)		
6 and above	1 866	172 (9.2)		
Household income			77.988	0.000
Upper 1/3	875	163 (18.6)		
Middle 1/3	4 828	475 (9.8)		
Lower 1/3	5 002	446 (8.9)		

表 3 对毒品错误认知形成的社区因素分析
Table 3 Community factors associated with wrong drug knowledge

Factor	<i>n</i>	Wrong drug knowledge/case (%)	χ^2	<i>P</i>
Residency			105.638	0.000
City	1 678	109 (6.5)		
Township	2 209	130 (5.9)		
Country side	6 862	848 (12.4)		
Major ethnic groups in the community			47.869	0.000
Han	1 639	88 (5.4)		
Minority	9 110	999 (11.0)		
School attendance rate			37.799	0.000
$\leq 50\%$	4 694	570 (12.1)		
$> 50\%$	6 055	517 (8.5)		

表 4 对毒品错误认知形成的毒品及艾滋病环境因素分析

Table 4 Environmental factors of drugs and AIDS associated with wrong drug knowledge

Factor	<i>n</i>	Wrong drug knowledge/case (%)	χ^2	<i>P</i>
Drug user in the family			3.721	0.054
No	5 289	565 (10.7)		
Yes	5 460	522 (9.6)		
Drug user in classmates			30.799	0.000
No	9 913	956 (9.6)		
Yes	836	131 (15.7)		
Drug user of playmate			25.438	0.000
No	9 822	949 (9.7)		
Yes	927	138 (14.9)		
Drug abuse among adults in the community			12.515	0.006
0 %	1 788	217 (12.1)		
<5 %	2 163	198 (9.2)		
<30 %	4 104	389 (9.5)		
≥30 %	2 694	283 (10.5)		
Seen drugs			0.998	0.318
No	5 928	615 (10.4)		
Yes	4 821	472 (9.8)		
Seen drug trade			7.314	0.007
No	9 056	885 (9.8)		
Yes	1 693	202 (11.9)		
Seen someone taking drugs			0.119	0.730
No	6 243	626 (10.0)		
Yes	4 506	461 (10.2)		
Family member as a drug dealer			6.398	0.011
No	9 213	904 (9.8)		
Yes	1 536	183 (11.9)		
Community member as a drug dealer			0.429	0.512
No	7 215	720 (10.0)		
Yes	3534	367 (10.4)		
HIV infected family member			21.328	0.000
No	8 110	758 (9.3)		
Yes	2 639	329 (12.5)		

2.4.1 个人因素 结果见表 5。男生、该地区少数民族学生、学习成绩自评为差的学生、初中生是毒品错误认知形成的危险因素。

2.4.2 家庭因素 结果见表 5。父亲职业是农业劳动者、与其共同生活的父母人数、家庭经济条件为中 1/3 位和下 1/3 位是毒品错误认知形成的保护因素；姊妹人数较多是毒品错误认知形成的危险因素。母亲职业、父母文化程度与学生毒品错误认知的形成无关。

2.4.3 社区因素 结果见表 5。以居住农村为参照，居住城区和乡镇是学生毒品错误认知形成的保护因素；以社区同龄入学率(自估)≤50%为参照，入学率>50%是学生毒品错误认知产生的保护因素。社区民族结构与学生毒品认知形成无明显关联性。

2.4.4 毒品及艾滋病环境因素 结果见表 5。有同学吸毒、家族有 HIV 感染者是学生毒品错误认知形成的危险因素。家族有吸毒者是学生毒品错误认知形成的保护因素。社区成年人吸毒率(自估)、有无伙伴吸毒、是否见过毒

品、是否见过毒品交易、是否见过他人吸毒、家族有无贩毒者、社区有无贩毒者与学生毒品认知的形成无关。

3 讨论

众所周知,毒品有害。认为毒品“没有任何危害”或“有少许危害”的认知是错误认知。中学生对毒品认知是学生根据自己的理解,选择切合个人理念的对毒品危害性的判断。当然,一些学生选择的不是“标准答案”,而是错误观点;这些“正确”或“错误”的选择能反映出学生内心对毒品的真实看法。从各个角度分析毒品认知产生的原因,为行为干预寻找关键节点,为相关政策制定提供决策依据。本次调查显示,凉山州艾滋病重点地区高达 10.1%的中学生对毒品危害性认识不足,是潜在吸毒人群,应引起相关部门的高度重视。

3.1 个人因素与应对策略

本研究结果提示,男生、该地区少数民族、学习成绩自评 为差和初中阶段是学生毒品错误认知形成的危险因素。因男性生理特质决定其相对好动,对新鲜事物充满好奇、不

表 5 毒品危害性认知形成的多因素分析

Table 5 Multivariate analysis on factors associated with wrong drug knowledge

Variable (reference)	<i>B</i>	Wald	<i>P</i>	<i>OR</i>	95% <i>CI</i>
Personal factor					
Sex (male)					
Female	−0.407	29.678	0.000	0.666	0.575-0.711
Ethnicity (Han)					
Minority	0.762	27.837	0.000	2.142	1.614-2.843
Academic records (poor)					
Average	−0.308	10.882	0.001	0.735	0.612-0.882
Good	−0.347	8.539	0.003	0.707	0.560-0.892
Grade (junior one)					
Junior two	−0.306	11.696	0.001	0.736	0.618-0.877
Junior three	−0.466	22.871	0.000	0.627	0.518-0.759
Senior one	−0.924	51.993	0.000	0.397	0.309-0.510
Senior two	−1.113	63.295	0.000	0.329	0.250-0.432
Senior three	−1.115	50.794	0.000	0.328	0.241-0.446
Family factor					
Father's occupation (non-agricultural laborers)					
Agricultural laborers	−0.350	23.518	0.000	0.705	0.612-0.812
Number of sisters	0.055	7.631	0.006	1.057	1.016-1.099
Number of parents lived with	−0.103	5.508	0.019	0.902	0.827-0.983
Household income (upper 1/3)					
Middle 1/3	−0.355	11.367	0.001	0.701	0.570-0.862
Low 1/3	−0.639	36.398	0.000	0.528	0.429-0.650
Community factor					
Residency (countryside)					
City	−0.504	18.298	0.257	0.604	0.480-0.761
Township	−0.663	40.602	0.000	0.515	0.420-0.632
School attendance rate (≤50%)					
>50%	−0.213	9.719	0.002	0.808	0.707-0.924
Environmental factor of drugs and AIDS					
Drug user in the family (no)					
Yes	−0.387	27.009	0.000	0.679	0.587-0.786
Drug use in classmates (no)					
Yes	0.471	25.280	0.000	1.601	1.333-1.923
HIV infected family member (no)					
Yes	0.153	14.353	0.000	1.165	1.076-1.262

B: Standardized partial regression coefficient; *OR*: Odds ratio; *CI*: Confidence interval

墨守成规、富有冒险精神等是男生容易产生错误认知的主要因素。多个研究报告提示,凉山地区少数民族民众吸毒问题较为严重^[7-11],本调查表明,该地区少数民族学生对毒品错误认知的比例较高,是导致少数民族吸毒问题较为严重的重要原因。某些民族特质促使少数民族学生对毒品危害性产生错误认知,但具体原因有待于进一步探讨。低年级学生心智相对还不成熟,辨别是非、对毒品危害性没有清楚认识。加强重点人群教育,端正其思想,矫正其错误认知是禁毒工作的努力方向。有研究证实,学习成绩差是吸毒的重要原因^[12],本研究也显示,学习成绩自评为差的学生对毒品危害性认识不足的比例较高。学校禁毒教育要更多的关注男生、少数民族学生、学习成绩较差的学生。

3.2 家庭因素与应对策略

本研究结果显示,父亲职业为农业劳动者是学生对毒品错误认知形成的保护因素。提示职业为非农业劳动者的父

亲要更多的关注子女毒品及艾滋病知识教育。有研究证实,紧密的家庭关系是防止青少年使用违禁毒品的重要因素^[13]。本研究发现,长期共同生活的父母人数是学生对毒品错误认知形成的保护因素,父母双全可能防止青少年对毒品错误认知的形成,从而防止青少年吸毒。父母是孩子的第一任老师,对学生健康成长极其重要;缺少父母关爱和指引,学生对毒品缺乏正确的认识,更容易成为“瘾君子”及毒贩们的涉猎对象。提倡小孩与父母共同生活,减少“留守儿童”比例;提高民众的健康水平,降低青壮年死亡率;维持家庭完整性。姊妹人数较多是学生对毒品错误认知形成的危险因素。子女人数增多,小孩得到父母教育和关爱相对较少,是毒品危害性错误认知产生的重要原因。强化计划生育,控制家庭规模,有利于禁毒工作的开展。研究证实,部分富裕后的凉山人吸食毒品,并将此作为身份象征^[14]。本研究也证实,家庭经济相对较好是学生对毒品错误认知形成的危险因素,从

而可能导致中学生吸毒。学校、家庭要更多关注那些“有钱”学生的成长。引导这些学生树立正确世界观、人生观,让他们深刻认识毒品的危害性,自觉抵制毒品的侵蚀。

3.3 社区因素与应对策略

本研究结果显示,居住农村是学生对毒品错误认知形成的危险因素。与农村学生相比,城镇学生接受相关教育的机会相对较多,视野较为广阔,有利于提高对毒品危害性的认识。要有效推进禁毒防艾工作,一定要加强农村青少年的教育,推进城市化建设有利于禁毒工作的开展。社区同龄人入学率 $>50\%$ 是学生对毒品错误认知形成的保护因素。游离于学校以外的青少年失去受教育的机会,更容易受到社会错误认知和不良行为的影响,这些认知和行为通过同伴交流,间接辐射到当地学生,导致学生对毒品错误认知的产生。普及义务教育、提高青少年入学率是提高青少年毒品危害性认识的有效措施。

3.4 毒品及艾滋病环境因素与应对策略

在国家的严厉打击下,吸毒、贩毒成为相对隐密的行为;HIV 感染有关个人和家庭荣誉的大事,属个人隐私。学生难以准确掌握有关家人、同学、伙伴、社区居民吸毒、家人感染 HIV 的信息。尽管学生提供的信息不一定准确和完整,但综合分析一万余例学生提供的资料,也能发现其中一些共性,并寻找到一些规律。本研究结果证实,中学生对毒品错误认知的形成与其毒品及艾滋病环境的关系不能一概而论,需要具体探讨其差别。同样是“错误示范”,家族有吸毒者、有同学吸毒、有伙伴吸毒分别是学生对毒品错误认知形成的保护因素、危险因素和无关因素。有家人吸毒的学生耳闻目睹毒品对吸者、对吸毒者家庭造成的伤害,深切体会到毒品之恶,加深对毒品危害性的认识。中学生时期学生思想尚不健全,行为观念可能在同伴压力、引诱、同化下发生相应改变,同学间的不良行为(吸毒)可能导致学生毒品错误观念的形成并相互传播,因此需要学校和禁毒部门更多介入,切断此传播途径,建立保护屏障。同伴吸毒按理应与同学吸毒作用条件类似,但却表现出与错误观念无关,其原因尚不清楚。家族有 HIV 感染者有其深刻家庭背景,家人的错误认知和不良行为相互影响,使学生对毒品危害性产生错误认知。毒品贩售的暴露与错误观念形成无关,可能是严打涉毒政策及新闻宣传禁毒工作的成果,降低了学生的好奇,提高了接触毒品的门槛。继续保持严打涉毒犯罪行为、净化社会环境,有利于提高青少年对毒品危害性认识。

综上,凉山州艾滋病重点地区中学生对毒品持错误认知的比例较高。影响学生毒品认知的因素较多,包括个人因

素、家庭因素、社区因素和毒品及艾滋病环境因素,要针对性采取强有力的干预措施,以防止吸毒犯罪行为的发生。但本研究缺乏逐年比较,仅为横断面信息,难以评估影响因素的动态变化,于调整禁毒手段来说,尚有局限。

参 考 文 献

- [1] 郝海静,刘志民. 2005 年联合国毒品及犯罪年度报告内容摘要. 中国药物依赖性杂志, 2006, 15(2): 63-67.
- [2] 刘志民, 吕宪祥, 穆悦, 等. 我国药物滥用的基本情况调查. 中国药物滥用防治杂志, 2002, 40(5): 27-30.
- [3] 刘童童, 李英华, 李雨波, 等. 四川省凉山彝族自治州农村地区艾滋病健康教育现状调查及策略建议. 中国健康教育, 2010, 26(5): 334-337.
- [4] 聂京波. 论凉山地区毒品犯罪的现状、原因、危害及对策. 重庆理工大学学报(社会科学), 2009, 23(1): 117-120.
- [5] 谭祈炜. 四川凉山彝族地区吸毒问题调查思考. 民族学刊, 2012, 3(6): 95-99.
- [6] 龚煜汉, 王启兴, 南磊, 等. 四川省凉山州 2007-2012 年各类人群 HIV 检出情况分析. 现代预防医学, 2014, 41(20): 3790-3792.
- [7] 杨丽, 木尔扯尔, 哈马日呷, 等. 凉山彝族和汉族中学生毒品接触及其认知状况分析. 中国学校卫生, 2016, 37(5): 647-650.
- [8] 刘辉, 任香梅, 孙照平. 南京市县乡中学生健康相关行为调查. 中国学校卫生, 2008, 29(11): 985-988.
- [9] 杨丽, 木尔扯尔, 哈马日呷, 等. 四川凉山州彝汉农民毒品使用情况及毒品认知的差异比较. 现代预防医学, 2016, 43(6): 1030-1032.
- [10] 袁斌, 杨丽, 陈筱莉, 等. 四川凉山地区少数民族/汉族戒毒人员社会人口学特征与毒品相关问题的分析与比较. 中国药物依赖杂志, 2015, 24(4): 280-287.
- [11] 王启兴, 宋秀霞, 龚煜汉, 等. 四川省凉山州 2004 年至 2012 年美沙酮受治者队列基本情况及随访影响因素分析. 复旦学报(医学版), 2014, 41(6): 771-778.
- [12] 王倩, 刘小瑜, 吴斌, 等. 深圳市中学生药物滥用危险因素分析. 中国学校卫生, 2013, 34(3): 275-277.
- [13] CHEN AC, GANCE-CLEVELAND B, KOPAK A, *et al.* Engaging families to prevent substance use among Latino youth. J Spec Pediatr Nurs, 2010, 15(4): 324-328.
- [14] 孙萍, 李琳. 凉山地区毒品犯罪的特征、原因及对策思考. 西南石油大学学报(社会科学版), 2013, 15(3): 42-46.

(2017-12-19 收稿, 2018-03-15 修回)

编辑 吕熙